**Zestawienie uwag do projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać**

**kanały technologiczne - uzgodnienia**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Stanowisko KPRM** |
| **1** | **MI** | Uwaga ogólna | Tytuł rozporządzenia i § 1 - proponuję zmianę tytułu na:  „Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia … 2021 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać kanały technologiczne i ich usytuowanie” | **Uwaga wyjaśniona**  Kwestia usytuowania kanałów technologicznych jest unormowana w rozporządzeniu dot. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Wskazuje na to również uwaga nr 2 (MI). Niedopuszczalne jest normowanie tych samych kwestii przez dwa różne akty prawne. |
| **2** | **MI** | Uwaga ogólna | Jednocześnie zwracam uwagę, że w projekcie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 czerwca 2021 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych, który z dniem 21 września 2022 r. ma zastąpić obowiązujące obecnie rozporządzenia:  • Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124, z późn. zm.),  • Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. poz. 735, z późn. zm.),  • Ministra Infrastruktury z dnia 16 stycznia 2002 r. w sprawie przepisów technicznobudowlanych dotyczących autostrad płatnych (Dz. U. poz. 116, z późn. zm.)  Zasady sytuowania kanałów technologicznych określono jedynie w § 101. Zgodnie z nim, kanały technologiczne projektuje się poza częściami drogi przeznaczonymi do ruchu pojazdów innych niż rowery, hulajnogi elektryczne i urządzenia transportu osobistego, na głębokości uniemożliwiającej naruszenie części i urządzeń drogi lub zmniejszenie ich stateczności. Z kolei szczegółowe warunki sytuowania urządzeń obcych i kanałów technologicznych na lub w drogowych obiektach inżynierskich określono w Wytycznych projektowania urządzeń obcych na oraz w drogowych obiektach inżynierskich (WR-M-72) rekomendowanych przez Ministra Infrastruktury na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o drogach publicznych w dniu 2 marca 2021 r. | **Uwaga wyjaśniona**  Przytoczone przepisy nie regulują materii objętej przez projekt niniejszego rozporządzenia. Przywołane wytyczne nie są sprzeczne z jego przepisami. Wskazać trzeba, że dotyczy to wszystkich przepisów techniczno-budowlanych wydawanych na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy - Prawo budowlanego. W momencie opracowywania projektu niniejszego rozporządzenia nie są znane tytuły przyszłych rozporządzeń, ani ich publikatory. |
| **3** | **MSWiA** | Uwaga ogólna | W odpowiedzi na pismo z dnia 27 lipca 2021 r., nr DRC.WL.0630.32.2021, dotyczące projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać kanały technologiczne, uprzejmie informuję, mając na uwadze zakres projektowanej regulacji, że zasadne jest skierowanie ww. projektu do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. | **Uwaga wyjaśniona**  Projekt zostanie skierowany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Co do zasady KWRiST oczekuje przekazania do zaopiniowania finalnego projektu aktu prawnego. |
| **4** | **RCL** | Uwaga ogólna | 1) zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.) do przepisów techniczno-budowlanych zalicza się warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane i ich usytuowanie. Mając na uwadze, że zgodnie z § 125 ust. 1 pkt 1 Zasad techniki prawodawczej w przepisach ogólnych rozporządzenia określa się jego przedmiot, jeżeli nie jest on określony w tytule rozporządzenia w sposób szczegółowy i wyczerpujący, przepis § 1 projektowanego rozporządzenia wymaga odpowiedniego uzupełnienia. Ewentualnie, do rozważenia pozostawia się rozbudowanie, w tytule rozporządzenia, określenia przedmiotu rozporządzenia i rezygnację z obecnego przepisu § 1 projektu; | **Uwaga uwzględniona**  Przepis § 1 ust. 1 otrzymał brzmienie:  **„§ 1.** 1. Rozporządzenie określa sposób projektowania, budowy i przebudowy kanałów technologicznych.”. |
| **5** | **RCL** | Uwaga ogólna | 2) mając na uwadze, że pojęcie „kanału technologicznego” zostało w systemie prawa zdefiniowane, a przepis § 1 projektu wskazuje wyraźnie na zakres spraw regulowanych rozporządzeniem, wyjaśnienia wymaga konieczność wprowadzenia do projektu przepisu § 2 ust. 2 doprecyzowującego, że przepisów projektowanego rozporządzenia nie stosuje się do kanalizacji kablowej (zgodnie z uzasadnieniem projektu wymagania te są określone w innym rozporządzeniu); | **Uwaga wyjaśniona**  Przepis § 1 został zmieniony celem uwzględnienia innych uwag (np. MI), z tego względu uwaga RCL nie jest aktualna.  Przepis § 1 otrzymał brzmienie:  **„§ 1.** 1. Rozporządzenie określa sposób projektowania, budowy i przebudowy kanałów technologicznych.  2. Przepisów rozporządzenia nie stosuje się do projektowania, budowy i przebudowy kanalizacji kablowej.”. |
| **6** | **RCL** | Uwaga ogólna | zgodnie z § 11 Zasad techniki prawodawczej w ustawie (w tym przypadku w akcie wykonawczym) nie zamieszcza się wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych, a w szczególności apeli, postulatów, zaleceń, upomnień oraz uzasadnień formułowanych norm. Dodatkowo zauważyć należy, że wyraz „powinien” jest funktorem normotwórczym i w języku prawnym wyraża obowiązek. Zgodnie z zasadami prawa i logiki czasownik (modalny) „powinien” zawarty w aktach normatywnych oznacza „musi”. W związku z powyższym należy zrezygnować z wprowadzonych do projektu, w § 5, § 8, § 9, § 11 i § 12, zwrotów „ma zapewniać”, „powinny być”, „powinny”, „mają być” oraz „należy budować”, co pozwoli wyeliminować ewentualne wątpliwości interpretacyjne; | **Uwaga uwzględniona**  Dokonano stosownych zmian we wskazanych w uwadze przepisach. |
| **7** | **MI** | § 1 | Tytuł rozporządzenia i § 1 - proponuję zmianę tytułu na:  „Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia … 2021 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać kanały technologiczne i ich usytuowanie” oraz brzmienia § 1 na:  „§ 1. Rozporządzenie określa warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać kanały technologiczne i ich usytuowanie.” | **Uwaga wyjaśniona**    Kwestia usytuowania kanałów technologicznych jest unormowana w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124, z późn. zm.)  Niedopuszczalne jest unormowanie tych samych kwestii przez dwa różne akty prawne. |
| **8** | **MI** | § 2 ust. 2 | § 2 ust. 2 - proponuję rozważenie następującego brzmienia:  „2. Przepisów rozporządzenia nie stosuje się do kanalizacji kablowej.”.  Wydaje się, że skoro przepisów rozporządzenia nie stosuje się w ogóle do kanalizacji kablowej, to nie ma uzasadnienia podkreślenie, że również do sytuowanej w pasie drogowym. | **Uwaga uwzględniona**  Proponowany przepis został ujęty jako ust. 2 w § 1.  **„§ 1.** 1. Rozporządzenie określa sposób projektowania, budowy i przebudowy kanałów technologicznych.  2. Przepisów rozporządzenia nie stosuje się do projektowania, budowy i przebudowy kanalizacji kablowej.”. |
| **9** | **MI** | § 3 pkt 1 | 1) ciąg kanału technologicznego – odcinek, między sąsiednimi studniami kablowymi lub zasobnikami, ułożonych jeden za drugim i połączonych ze sobą elementów kanału technologicznego, zakopanych w ziemi lub umieszczonych na lub w drogowych obiektach inżynierskich;”  W przypadku drogowych obiektów inżynierskich kanał technologiczny nie musi być umieszczony zawsze „w konstrukcji obiektu”, lecz może swobodnie przechodzić przez obiekt (np. w tunelu) lub spoczywać na dodatkowej konstrukcji wsporczej (np. mostu). | **Uwaga wyjaśniona**  Wyrażenie „**konstrukcja obiektu”** obejmuje również dodatkową konstrukcję wsporczą lub tunel. |
| **10** | **MI** | § 3 pkt 3 | „3) kanał technologiczny – kanał technologiczny, o którym mowa w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376);”  Poprawka w związku z ogłoszeniem nowego tekstu jednolitego ustawy o drogach publicznych | **Uwaga uwzględniona** |
| **11** | **MI** | § 3 pkt 4 i 5 | „4) kanał technologiczny przepustowy – ciąg kanału technologicznego przebiegający pod przeszkodami terenowymi, w szczególności pod konstrukcją nawierzchni części drogi przeznaczonych do ruchu i postoju pojazdów silnikowych, a także w miejscach zbliżeń i skrzyżowań z innymi obiektami budowlanymi;  5) kanał technologiczny uliczny – ciąg kanału technologicznego usytuowany w szczególności w miejscach przeznaczonych do ruchu pieszych, rowerów oraz zatok postojowych lub parkingów dla samochodów osobowych, a także w przypadkach współwykorzystania z innymi obiektami budowlanymi;”  Obowiązek sytuowania kanałów w pasach dróg publicznych wynika z ustawy o drogach publicznych, nie ma więc potrzeby powtarzania tego warunku w definicjach rozporządzenia.  Proponuję również doprecyzowanie nomenklatury stosowanej w praktyce i przepisach, w tym ustawy – Prawo o ruchu drogowym.  Dodatkowo w definicji w pkt 4 projektodawca posługuje się pojęciem „pojazdów drogowych”, nieznanym w obowiązujących przepisach, w tym w przepisach ustawy Prawie o ruchu drogowym. Może zatem pojawić się wątpliwość, jakie to są pojazdy drogowe. W mojej ocenie należy to określenie zmienić na „pojazdy silnikowe”, zdefiniowane w ustawie Prawo o ruchu drogowym. | **Uwaga uwzględniona**  Przyjęto brzmienie pkt 4, natomiast pkt 5 otrzymał brzmienie:  „5) kanał technologiczny uliczny – ciąg kanału technologicznego usytuowany,  w szczególności w miejscach przeznaczonych wyłącznie do ruchu pieszych, osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, rowerów, hulajnóg elektrycznych lub urządzeń transportu osobistego, a także w przypadkach współwykorzystania z innymi obiektami budowlanymi;”. |
| **12** | **MI** | § 4 pkt 3 | § 4 pkt 3 – w mojej opinii należy uzupełnić przepis o wymóg zachowania trwałości konstrukcji drogi. | **Uwaga wyjaśniona**  W § 3 pkt 1 określono wymóg bezpieczeństwa użytkowników dróg oraz wytrzymałości konstrukcyjnej i materiałowej ich elementów składowych. |
| **13** | **RCL** | § 3 pkt 3 | w przypadku przepisu § 3 pkt 3 projektu proponuje się, przy objaśnieniu pojęcia  „kanał technologiczny”, odesłanie wprost do art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376); | **Uwaga uwzględniona** |
| **14** | **RCL** | § 5 pkt 1 | zgodnie z przepisem § 5 pkt 1 projektu rozporządzenia system kanałów technologicznych ma zapewniać możliwość umieszczenia i eksploatacji m.in. kabli telekomunikacyjnych, w szczególności światłowodowych, o odpowiednich średnicach,  niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.  Zauważyć jednak należy, że przepis art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, w objaśnieniu pojęcia kanału technologicznego wskazuje, że służy on umieszczeniu lub eksploatacji „linii telekomunikacyjnych”. Wskazana różnica wymaga więc wyjaśnienia; | **Uwaga uwzględniona**  Różnice wynikały z odmiennych siatek pojęciowych, ale używane terminy odnosiły się do tych samych desygnatów. Przepisy zostały uściślone. W wyniku zmian ujednolicono siatki pojęciowe. Obecne brzmienie to:  „§ 4. 1. Ciąg kanału technologicznego zapewnia możliwość umieszczenia i eksploatacji następujących elementów linii telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych:  1) telekomunikacyjnych linii kablowych, w tym światłowodowych oraz linii elektroenergetycznych, niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego;”. |
| **15** | **RCL** | § 7 | mając na uwadze przepis § 7 projektu rozporządzenia, w którym w ust. 1 wymieniono cztery Polskie Normy (numery i ich tytuły) wyjaśnienia wymaga ratio legis wprowadzania do projektu załącznika nr 2 do rozporządzenia, zawierającego te same informacje dotyczące właściwych norm, co przepis § 7 projektu; | **Uwaga wyjaśniona**  Należy wskazać na cel rozporządzenia, jakim jest zapewnienie prawidłowej realizacji kanałów technologicznych.  Identyczne rozwiązanie zawarte jest w innych rozporządzeniach, w których konkretne numery norm zawarte są w treści załącznika.  Należy wskazać, że takie rozwiązanie (o wymiarze również praktycznym) funkcjonuje w obecnym rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać kanały technologiczne (Dz. U. poz. 680). |
| **16** | **RCL** | § 7 ust. 1 pkt 2 | wskazać należy na niespójność numeru normy wskazanej w § 7 ust. 1 pkt 2 oraz w załączniku nr 2 do projektu (Zwieńczenia wpustów i studzienek włazowych) z numerem tej normy opisanym w uzasadnieniu projektu; | **Uwaga uwzględniona** |
| **17** | **RCL** | § 8 | proponuje się rezygnację z odsyłania, w § 8 oraz w pkt IV. 1. 3 załącznika nr 1 do projektu, do konkretnych aktów wykonawczych wydanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, na rzecz wskazania przepisów ww. ustawy, stanowiących podstawę do wydania tych rozporządzeń; | **Uwaga wyjaśniona**  Uwaga nieuwzględniona z uwagi na fakt, że na tej podstawie jest wydanych wiele aktów wykonawczych dotyczących m.in. wielu rodzajów infrastruktury. Wskazanie wyłącznie na podstawę prawną dla ich wydania byłoby zbyt szerokie i trudne do stosowania w praktyce. |
| **18** | **MI** | § 9 | § 9 - proponuję brzmienie:  „§ 9. Kanały technologiczne projektuje, buduje i przebudowuje się z uwzględnieniem warunków sytuowania, określonych w przepisach techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.  Uzasadnienie analogiczne jak do zmian w tytule rozporządzenia i § 1. | **Uwaga uwzględniona** |
| **19** | **RCL** | § 9 | w przypadku § 9 projektu, odsyłającego do przepisów techniczno-budowlanych dla wszystkich kategorii dróg publicznych oraz drogowych obiektów inżynierskich, proponuje się wskazać podstawę prawną na której opierają się ww. przepisy; | **Uwaga wyjaśniona**  Uwzględniono uwagę MI, poprzez nadanie § 8 brzmienia: „Kanały technologiczne projektuje, buduje i przebudowuje się z uwzględnieniem warunków usytuowania, określonych w przepisach techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.”. |
| **20** | **RCL** | § 13 ust. 1, | mając na uwadze, że przepisy projektowanego rozporządzenia mają zastosowanie do projektowania, budowania i przebudowy kanałów technologicznych (§ 1 projektu), obszerniejszego wyjaśnienia w uzasadnieniu wymaga przepis § 13 ust. 1, zgodnie z którym do kanałów wybudowanych przed wejściem w życie projektowanego rozporządzenia, nie stosuje się przepisów tego rozporządzenia (czyli także do przebudowy już istniejącego kanału technologicznego); | **Uwaga uwzględniona**  Przepis został uzupełniony o okoliczność przebudowy kanałów technologicznych. |
| **21** | **MI** | § 13 ust. 2 pkt 2 | § 13 ust. 2 pkt 2 - proponowane brzmienie:  „2) został złożony wniosek o pozwolenie na budowę lub odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektonicznobudowlanego;”  Nowelizacja ustawy – Prawo budowlane dokonana ustawą z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471, z późn. zm.), wprowadziła nową koncepcję projektu budowlanego polegającą na podziale projektu budowlanego na projekt zagospodarowania działki lub terenu, projekt architektonicznobudowlany oraz projekt techniczny. W mojej ocenie zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy - Prawo budowlane - nie wydaje się już decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, tylko decyzję o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego (art. 34 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane). Oczywiście właściwym w zakresie potwierdzenia prawidłowej interpretacji przepisów ustawy Prawo  budowlane jest Minister Rozwoju, Pracy i Technologii. | **Uwaga uwzględniona**  **Uwaga uwzględniona** wraz z uwagą MRiT |
| **22** | **MRIT** | § 13 ust. 2 pkt 2 | Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 34 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane inwestor, spełniający warunki do uzyskania decyzji   pozwoleniu na budowę, może żądać wydania odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego poprzedzającej wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę - brzmienie obowiązujące od dnia 19 września 2020 r. w wyniku wejścia w życie ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471).  Dlatego przepis § 13 ust. 2 pkt 2 projektu rozporządzenia powinien brzmieć: „2) został złożony wniosek o pozwolenie na budowę lub odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego budowlanego i wnioski te zostały opracowane na podstawie dotychczasowych przepisów, lub”. | **Uwaga uwzględniona**  Uwaga uwzględniona wraz z uwagą MI |
| **23** | RCL | Uzasadnienie  Dot. § 13 | uzasadnienie projektu, w zakresie wyjaśnienia przepisów § 13, wymaga dostosowania do projektowanych regulacji. | **Uwaga uwzględniona** |
| **24** | MF | Uzasadnienie  str. 20 | Uaktualnienia wymaga treść uzasadnienia na str. 20 w zakresie zasad projektowania i budowy kanałów technologicznych, które zostały skorelowane z nieobowiązującym rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935). Aktualnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. poz. 1609 oraz z 2021 r. poz. 1169). | **Uwaga uwzględniona** |
| **25** | MRIT | Uzasadnienie  str. 20 tiret 5 | Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2018 poz. 1935) zostało uchylone z dniem 18 września 2020 r.  Należy zastąpić je rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. poz. 1609 oraz z 2021 r. poz. 1169), które obowiązuje do dnia 19 września 2020 r. | **Uwaga uwzględniona** |
| **26** | MRIT | Uzasadnienie  str. 26 akapit 3 (dotyczące  § 7 ust. 1 projektu rozporządzenia | Należy usunąć z uzasadnienia stwierdzenie: „w stosunku do obecnego rozporządzenia projektowane przepisy są zharmonizowane z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1213) – deklarowanie właściwości użytkowych wyrobu przeprowadza się zgodnie z Polskimi Normami lub Krajową Oceną Techniczną (…)", bowiem nie znajduje ono oparcia w aktualnych przepisach.  Wyjaśnić należy, że krajowe oceny techniczne nie mogą być wydawane dla wyrobów, jeżeli nie zostały uwzględnione w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym (Dz. U. z 2016 r. poz.1966, z późn. zm.), wydanym na podstawie art. 8 ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r o wyrobach budowlanych.  W ww. załączniku nie zostały uwzględnione:  a) rury instalacyjne do prowadzenia przewodów (za wyjątkiem osłon do ochrony kabli, jeżeli są przeznaczone do zastosowań podlegających wymaganiom dotyczącym reakcji na ogień lub odporności ogniowej),  b) studnie kablowe – inne niż prefabrykowane z betonu, np. z konstrukcyjnego tworzywa termoplastycznego o wysokiej wytrzymałości mechanicznej (tworzywa wymienionego w załączniku nr 1, w części „Materiały do budowy studni kablowych i zasobników)”,  c) zwieńczenia wpustów i studzienek włazowych – inne niż stosowane przy usuwaniu i oczyszczaniu ścieków.  W związku z powyższym, ww. zapis uzasadnienia nie odpowiada sytuacji prawnej określonej przepisami ustawy o wyrobach budowlanych i ww. rozporządzenia w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym. | **Uwaga uwzględniona** |
| **27** | MF | OSR | Zgodnie z OSR projektowane rozporządzenie nie będzie miało negatywnego wpływu na budżet jednostek finansów publicznych (pkt 6 „Wpływ na sektor finansów publicznych”).  Jednym z powodów przygotowania projektu nowego rozporządzenia są zmiany technologiczne. Podlegające derogacji rozporządzenie opracowane było w oparciu o stan wiedzy dostępnej w 2013 r. (w telekomunikacji zaszły znaczne zmiany).  W ocenie Ministerstwa Finansów nowe wymagania techniczne dla kanałów technologicznych mogą (choć nie muszą) powodować dla inwestorów i zarządców dróg, jakimi są m. in. samorządy województw, powiatów i gmin, zwiększone koszty realizacji inwestycji w zakresie budowy kanałów technologicznych. Rekomendujemy, aby projekt został przekazany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. | **Uwaga wyjaśniona**  Projekt zostanie przedstawiony KWRiST na późniejszym etapie prac legislacyjnych. |